



„Czas” wychodzi codziennie wieczór, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne. Oddzielne Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 ent., w przesyłkach pocztową 12 centów; we Lwowie po 10 centów do nabycia w biurze dzienników, przy ulicy Karola Ludwika 1. 9.

Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
W miejscu	20 zlr.	5 zlr.	1 zlr. 80 ct.
Począz w państwie austriackim	24 zlr.	6 zlr.	2 zlr. 50 ct.
„ do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw, należących do związku pocztowego	28 zlr.	7 zlr.	3 zlr.
	32 zlr.	8 zlr.	3 zlr.

Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1 do ostatniego dnia w miesiącu. — Listy z pieniędzy i przesyłkami pieniężnymi na prenumeratę i ogłoszenia (inseraty) uprasza się nadsyłać franco do Administracji Czasu w Krakowie. — Listy reklamacyjne nieopieczutowane nie podlegają opłacie pocztowej. — Listów niefrankowanych nie przyjmuje się. — Rękopismy nadsyłanych nie zwraca się.

Kraków 11 sierpnia.

Piszą nam z Wiednia:

(?) Jakkolwiek niewątpliwie jest dużo niezadowolających objawów na polu polityki wewnętrznej, to jednak dosyć wyraźnie zaznacza się pożądaną rozkład w obozie stronnictw skrajnych. Dotyczy to mianowicie frakcji niemiecko-narodowej. Frakcja ta powstała w roku 1870 pod hasłem narodowej jedności Niemiec, domagając się ścisłego połączenia Austrii z cesarstwem niemieckim, zrazu za pomocą unii cłowej. Już wtedy zalecała ona wykluczenie Galicji ze związku prowincji austriackich, aby reszta, która aż do 1868 roku należała do niemieckiego Bundu, tem łatwiej wejść mogła w organiczny związek z Niemcami.

Pomiędzy r. 1871 a 1879 frakcja niemiecko-narodowa, jako stronnictwo opozycyjne przeciwko gabinetowi ks. Adolfa Auersperga, ciągle wzrastała. Za rządów hr. Taaffeego od roku 1879 do 1890, wprawdzie dużo robiła hałas w Radzie państwa, ale nie zdolała rozróżnić się do rozmiarów wielkiego stronnictwa. Z kolei wszyscy zdolniejsi ludzie, jak hr. Coronini, Dr Kopp itd. opuścili szeregi stronnictwa niemiecko-narodowego. Naczelnikiem został profesor gimnazjalny Steinwender, który namiętnymi wystąpiami, zwłaszcza przeciwko Drowi Dunajewskiemu, usiłował zwrócić na siebie uwagę, ale nie tylko nie zdołał zająć wpływową pozycję w Izbie poselskiej, lecz także widocznie nie posiada talentu utrzymania swego stronnictwa w karkach solidarności.

W ostatnich dniach obiegaly pogłoski, że p. Steinwender zamierza złożyć mandat poselski. Według innej wersji frakcja niemiecko-narodowa zamyslała złożyć tutaj wielki dziennik pod tytułem *Deutsche Presse*, na który zbiera skrzynki kapitały. Równocześnie slychać, że p. Schoenerer, niedgdyś najgłośniejszy apostoł prądu niemiecko-narodowego, zakłada dziennik tego kierunku, chociaż już istnieje tutaj podobny organ: *Deutsches Volksblatt*, którego wydawca Vergani, również należał pierwotnie do obozu niemiecko-narodowego, ale przetrzucił się stanowczo na stronę antysemitką, a przedewszystkiem dopuścił się grzechu śmiertelnego przeciwko dyktaturze p. Schoenerera, zakładając *Deutsches Volksblatt* bez jego zezwolenia.

Bądź co bądź, to pewna, że frakcja niemiecko-narodowa obecnie przechodzi bardzo trudną fazę. Po ogólnych wyborach w roku 1891 do jej klubu zaliczano 25 posłów, przeważnie z Karyntyi i Styryi. Od tego czasu traci ona niustannie członków. Niektórzy z nich, jak Dr Foregger i Dr Krauss, najwymowniejszy z posłów niemiecko-narodowych, wystąpili z klubu p. Steinwendera i są teraz „dzikimi.“ Po śmierci prof. Fussa, frakcja niemiecko-narodowa nie zdolała utrzymać się przy jego mandacie opawskim, zwyciężył tam kandydat niemieckiej lewicy Dr Demel młodszy. Niedługo potem także mandat poselski na sejm dolno-rakuski z Kornenburga, piastowany przez prof. Fussa, przeszedł w ręce barona Czadika. Były to dwie dotkliwe porażki frakcji niemiecko-narodowej.

Nowej klęski doznała ona świeżo w Styryi. Po zwycięstwie walkach zakulisowych, w których p. Steinwender odegrał rolę dwuznaczną, poseł okręgu leibnickiego, komedypisarz Morre, złożył mandat poselski. Jakkolwiek nie ubiegali się ponownie o mandat, p. Steinwender nie śmiał otwarcie wystąpić z swoim kandydatem do opróżnionego mandatu, lecz podsuwał takiego p. Pistora drogą poufną. Wybór uzupełniający w Leibnitz, niewątpliwie był jenerałą próbą politycznego wpływu p. Steinwendera, a próba ta wypadła dla niego wcale nie pomyślnie, bo p. Morre został pono-

wnie wybrany, chociaż wyraźnie oświadczył, że nie wstąpi do klubu p. Steinwendera. Jak na Śląsku i w dolnej Austrii, tak też w Styryi wpływ p. Steinwendera widocznie upada.

Może po części tłumaczyć się to osobistymi przywarami tego pana. W jednej ze swych namiętnych i nieprzyzwoitych filipik przeciwko ministrowi Dunajewskiemu p. Steinwender bardzo plastycznie wyjaśniał swe specjalne talenty i skłonności tem, że nazwisko jego wskazuje na tych alpejskich włościach, którzy „obracają kamienie“, aby wypłoszyć zpod nich owady i gady. Może, przypisując sobie tę specjalność, p. Steinwender pragnął tylko dostarczyć nowej wersji znanego aforyzmu ubóstwanego przez frakcję niemiecko-narodową ks. Bismarcka o „wypłoszeniu reptiliów z najgłębszych kryjówek.“ To pewna, że p. Steinwender nie tylko radby przewrócić kilka foteli ministerialnych, ale także w swym własnym klubie bardzo pilnie „obraca kamienie“ i tem sprawa, że ze zdolniejszych członków jeden po drugim opuszcza klub niemiecko-narodowy.

Pominawszy te osobiste przyrawy p. Steinwendera, niewątpliwie sam program frakcji niemiecko-narodowej tłumaczy, dlaczego ona nie tylko nie wzrasta, lecz przeciwnie rozpada się. Program ten składa się z różnych pierwiastków, przejętych od innych stronnictw. Oryginalnym jest tylko o tyle, o ile wszelkie inne względy podporządkowuje interesowi niemieckiemu. Pod takim hasłem stronnictwo mogłoby tylko wtedy odnieść sukcesu, gdyby naród niemiecki w Austrii doznawał istotnego ucisku i gdyby zatem celem obrony interesu niemieckiego, trzeba zaniechać wszelkich innych względów na ogółne dobro monarchii, na historyczne stosunki, na interesa prowincjonalne itd.

Atoli, jeżeli przesadną jest insynuacja szwiniów czeskich, że hr. Taaffe „bardziej germanizuje, niż jego poprzednicy“, to jednak niepodobna na seryo twierdzić, aby za rządów gabinetu teraźniejszego naród niemiecki doznawał ucisku, aby mu zagrażało jakieś straszne niebezpieczeństwo i aby zatem Niemcy austriacy, usuwając na bok wszelkie polityczne różnice, musieli solidarnie bronić swego narodowościowego bytu, choćby ewentualnie wezwaniem opieki cesarstwa niemieckiego! Rzeczywistość zanadto wyraźnie przeczy podobnej konieczności, aby nawoływania frakcji niemiecko-narodowej mogły w szerszych kołach wywołać skuteczne echo.

Nawet w Czechach, pomimo namiętnego antagonizmu narowościowego, ludność niemiecka w stosunkowo krótkim czasie sprzykrzyła sobie szowinistyczne deklamacje niemiecko-narodowego trybuna Knotza i odebrała mu mandat poselski. Tem trudniej w przeważnie albo w czysto niemieckich prowincjach wzmawiać w ludność, że jej narodowości grozi niebezpieczeństwo. Wprawdzie czasem najgłośniejsze hasła znajdujące posłuch w wyborcach, ale widoczna większa część ludności niemieckiej w Austrii w tej chwili nie znajduje się w tem stadium krytycyzmu, a zatem też nie ulega insynuacyom trybunów niemiecko-narodowych.

Jeżeli nadto w klubie młodoceskim coraz wyraźniej zaznaczają się namiętny antagonizm osobiste, posunęli już do wzajemnych obelg i wyrzutów szpiegostwa, łatwo przewidzieć, że w nowej sesji Izby poselskiej dwie skrajne frakcje, które mają dużo podobieństwa, niemiecko-narodowa i młodoceską, znajdują się w pozycji o wiele mniej korzystnej, niż dotąd. W ostatniej sesji zimowej dwa razy swemi nibyto zręcznymi manewrami umiali one w parlamencie sprowadzić uchwały przeciwko gabinetowi hr. Taaffeego. Bardzo wątpimy, aby w przyszłej sesji, zaprzęgnięte wewnętrznie sporam, liczebnie i moralnie osłabione, zdołały w Izbie odegrać rolę choćby tylko negatywnie wpływową.

Widocznie radykalizm w Austrii nie wzmacnia się, a przynajmniej nie zdobywa sobie poparcia szerszych warstw ludności, która owzem zdaje się skłaniać ku stronie konserwatywnej, a w każdym razie odczuwać wstręt do politycznych ekstrawagancji. Hr. Taaffe, który pojutrze święci 15tą rocznicę swego wezwania na urząd prezesa gabinetu, może z pewnem zadowoleniem spojrzeć wstecz. Rządy jego w żadnym razie nie zdemoralizowały ludności, wzmocniły raczej dośrodkowe i zachowawcze pierwiastki i nie wytworzyły groźnych prądów na większą skalę. Gdyby stronnictwo niemiecko-narodowe w ciągu tych lat czterech było znacznie wzrosło, byłoby to fakt przykry, a nawet fatalny ze względu na politykę międzynarodową. Tymczasem widzimy to stronnictwo rozpadające się. Jestto także jedna z niemałych zasług systemu hr. Taaffeego.

Przegląd polityczny.

Dzienniki czeskie wypelnione są polemicznymi artykułami i ostrą krytyką znanego rozporządzenia namiestnika, hr. Thuna, znoszącego uchwałę praskiej rady miejskiej w sprawie tablic z czeskiemi nazwami ulic. Musimy stwierdzić — pisze *Politik* — że wszędzie, gdzie Niemcy znajdują się w mniejszości, przytaczają władze z wielką sumiennością i ścisłością ów artykuł XIX ustaw zasadniczych, gdzie zaś mniejszość jest czeska, autonomia gminna odczyna się trwożliwą opieką. Jeśli artykuł XIX tylko tam będzie miał znaczenie, gdzie większość jest słowiańska, wówczas stanęlibyśmy wobec prób przemycania państwowego języka niemieckiego w drodze administracyjnej. Nie jest to jednakże ludy słusznie uważanem za tak wielkie upokorzenie i dotkliwą obrazę narodowego poczucia, jak usiłowanie zdegradowania ich do rzędu obywateli drugiej klasy. Przeciw tego rodzaju usiłowaniu założyłoby wszystkie niemieckie ludy protest jak najbardziej stanowczy, tak iż nawet namiestnik przyśzedłby do przekonania, że do ogłoszenia języka niemieckiego językiem państwowym potrzeba czegoś więcej, niż jednego pociągnięcia piórem. Nie wiemy, czy jakikolwiek rząd austriacki mógłby mieć interes w wywołaniu burzy, która musiałaby podnieść się z chwilą, kiedyby nie-Niemcy istotnie przyszli do przekonania, że nie są uważani za równie dobrze urodzonych, jak Niemcy. Zwracamy się do wszystkich stronnictw naszej ojczyzny zapytaniem, czy zgadzają się z praktyką, wprowadzoną wobec nas przez hr. Thuna. Zapytujemy się przedewszystkiem przedstawicieli wielkiej własności czeskiej, która latwiej, niż którakolwiek inna grupa klubu Hohenzollerna, może osądzić, jakie wrażenie uczynił na całym ludzie czeskim firman namiestnika i czy uważa za zgodne ze swemi politycznymi zasadami udzielanie poparcia polityce, która miasto przyspieszać zakończenie walk narodowościowych w tem królestwie, do wprost przeciwnego zdają wyniku. — Praga jest i będzie czeska — pisze staroczeski *Ilus Naroda* — i tego stanu rzeczy nie zmieni żadne urzędowe rozporządzenie hr. Thuna. Czesi czują się na siłach, aby ten dowód przeprowadzić i w tym procesie my wygramy sprawę. — *Narodni Listy* oświadczają, że „najlepszą odpowiedzią na twierdzenie Niemców, że Praga jest miastem niemieckim, byłoby nadanie wszystkim ulicom nowych nazw, podług imion czeskich bohaterów, męczenników i zwycięskich dowódców na polu liczyh walk. Byłoby to najlepsze (!) świadectwem czeskiego charakteru Pragi.

Półrządowe dementi agencji Stefaniego, zaprze-

czające podanej przez *Hamburger Nachrichten* pogłosce o rzekomem zawarciu tajnego włosko-rosyjskiego traktatu handlowego, nie pozostawił organ ks. Bismarcka bez odpowiedzi. Wiadomość owa — piszą *Hamb. Nachr.* — zacierpnięta została z innych dzienników. I tak niedawno dowodziła *Berliner Börsen-Ztg.*, że Włochy, nie naruszając w niczem nałożonych sojuszem obowiązków wobec trójprzymierza, mogłyby nawiązać układy z innemi państwami. Gdyby n. p. Włochy w zamian za pewne usługi, świadczone w rosyjskiej polityce wschodniej, nie narazając się na zatarg z Austrią, otrzymali od Rosji przyrzeczenie, że w razie zagrożenia Włoch przez Francję rosyjska dyplomacja zajmie się w Paryżu pokojowem pośrednictwem, — nie byłoby to bynajmniej naruszeniem trójprzymierza, a zaburzenie berlińskiej półrządowej prasy byłoby wprost śmieszne. Tę samą myśl rozwijała *Allg. Ztg.* nie napotykać na zaprzeczenie z Rzymu, Petersburga lub Berlina. Dopiero gdy *Hamb. Nachr.* z tego milczenia wysnuły wniosek, że przypuszczenie to opiera się na prawdzie, okazała się potrzeba półrządowego dementi. Może rzeczywiscie nie istnieje odrębny traktat, ułożony w paragrafach lub pismem, że jednak między Rosją a Włochami nastąpiło porozumienie według przytoczonego powyżej zarysu, sądzimy, że przypuszczać nam wolno z całą stanowczością. — Mityczny traktat włosko-rosyjski nie przestaje być istotnie przedmiotem roztrząsań prasy niemieckiej. Pojawili się już i interwju. Jeden z członków rządu włoskiego, z nazwiska niewymieniony, na odmowne zapytania, udzielił następujących wyjaśnień: Cały ten temat nadaje się wybornie do polemiki dziennikarskiej w porze letniej, a reszta do niczego więcej. Najlepszym dowodem jest ta okoliczność, że w ciągu ostatniej gorącej dyskusji nad nstawą bankową, nie wspomniano o niej nawet pobieżnie żaden dziennik. — Gdyby powiedziano, że włoska dyplomacja usiłuje oddawać kierunek rządów cara zbliżyć do celów trójprzymierza, że wszelkie nieporozumienia i wątpliwości natychmiast stawia w świetle faktów — byłoby to zgodne z prawdą. Jeśli te starania choć w części uwiecznione zostały pomysłnym rezultatem, być może, że jest to zasługa Włoch; w każdym razie jednak nie jest znakiem osłabienia wierności w zachowaniu sojuszu. — Absurdem jest mówić o szczególnych traktatach. Polityka jest sztuką osiągnięcia możliwych celów jak najprostszymi środkami. Jaki cel osiągnęły miały Włochy przez traktat z Rosją, jest rzeczą zupełnie i wprost nieuzasadnioną; z drugiej zaś strony nie ulega wątpliwości, że obudzone niedowierzanie Anglii naraziłoby na niebezpieczeństwo najżywniejsze interesy Włoch na morzu Śródziemnem.

Przed wyborcami w Draguignan wypowiedział Clémenceau długą mowę, której tekst zajmuje w *Justice* całych dwanaście szpalt. Clémenceau przedstawił całą historię swego życia, chwalił się swemi zasługami i ubolewał nad niewdzięcznością Francji. „Nietylko obalałem rządy — mówił — gotów byłem także sam je prowadzić. Ofiarowałem im je rzeczywiscie raz jeden, ale wtedy musiałem je odrzucić. Było to wtedy, gdy Grévy musiał opuścić pałac Elizejski. Deroulède domagał się wtedy, abym objął prezydenturę gabinetu; chciałem, aby Wilson mógł gospodarować jeszcze dłużej. Miał zamiar wówczas, gdybym się znalazł w mniejszości, wyruszyć wraz z Ligą Patryotów przeciwko pałacowi Burbońskiemu i wywołać wojnę domową.“ W dalszym ciągu mówił Clémenceau o swojej nędzy: „do tej chwili nie mogłem spłacić dawnych długów; cóż! mojej nie mogłem dać posag; meble moje do dziś dnia spłacam ratami; gdzie są moje miliony? Do takich wyznań zmuszają we Francji ludy bezinteresownie służą-

cych Rzeczypospolitej! Hańba upokorzenia niech spadnie na tych, którzy mnie do nich zmagili.“ Odnosnie do rewelacji panamskich przyznał Clémenceau, że Herz był akcyonaryuszem *Justice* do r. 1885 i powtórzył wszystkie dawniejsze zeznania, znane z czasów procesów panamskich. Zdaniem Clémenceau stoją teraz we Francji na przeciwko siebie dwa stronnictwa: jedno składa się ze zwolenników dawnych przywilejów, prowadzonych przez Kościół katolicki, drugie stanowią szerokie masy ludu, gromadzące się pod sztandarem socjalnego postępu. Co do programu socjalnego jednak niepewne dawał wyjaśnienia przywódca radykalnego obozu: oświadczył, że nie chce dążyć do skrepowania jednostki, lecz do jej obrony i do jej rozwoju, nie chce kuratel państwa, ale jego opieki przeciwko samowoli kapitału, przeciwko chorobie, wiekowi i nędzy. Wybory uchwalili wotum zaufania wszystkim głosami przeciwko dwóm, jakkolwiek ustępy mowy odnoszące się do sprawy panamskiej nie sprawiły zamierzonego wrażenia.

W dalszym ciągu nowych rewelacji panamskich zabiera głos w *Elclair* słynny p. Andrieux, odpowiadając na oskarżenia Dupasa. Andrieux dowodzi, jak bezzasadna jest plotka, jakoby i on korzystał z funduszków panamskich. Posunięto się do tego stopnia, że pod owem tajemniczem X ze słynnej listy przekupionych, domysłano się właśnie jego samego. Nieznane nazwisko jednak — jak to stwierdzić można z długości wycinku, obejmować mogło tylko sześć, a nie ośm liter. „Sześć liter“ rzecza znowu szereg podejrzeń na prezydenta Carnota. Równocześnie dzienniki żądne sensacji, rozpoczynają pnszczać w świat nowy zapis alarmujących wiadomości. I tak jeden z nich, wbrew zapewnieniom Charcota twierdzi, że Korneliusz Herz wynajął sobie dyabetyka, który za niego leży w Bournemouth. Niemale wrażenie sprawia także interwju Ribota, który oświadczył jednemu z dziennikarzy: „Objawisy ministerstwo spraw wewnętrznych, z dokumentów pozostawionych przez moich poprzedników dowiedziałem się wielu rzeczy, o których teraz przez delikatność zamiełam.“ Na wczoraj zwołano radę ministrów, która miała rozstrząsać sprawę pociągnięcia Dupasa do odpowiedzialności. Ruch wyborczy zaczyna się tymczasem poważnie ożywiać. Pewne wrażenie sprawiają broszury polityczne b. ministra Yves Guyota i współredaktora *Tempsa*, p. Francis de Pressensé. X. arcybiskup Gonthier-Soulard ogłosił w *Figurze* list o obowiązkach wyborców; znany go doteychczas tylko z niedokładnych i tendencyjnych telegraficznych streszczeń. Koła republikańskie bardzo sympatycznie witają odezwę hr. Greffulhe z obozu konserwatywnych republikanów, który wobec kontrkandydatury monarchistycznej zrezygnował na rzecz kandydata republikańskiego.

Korespondencya „Czasu“

Poznań 9 sierpnia.

(*) Pruski *Reichsanzeiger* ogłosił w tych dniach ciekawe zestawienie rezultatów działania komisji jeneralnych, które się zajmują tworzeniem dóbr rentowych czyli parcelacją przez sprzedaż za rentę, a nie kapital, odnosnie do prawa z 7 lipca 1891 roku. Wedle zestawienia tego w ciągu 1892 roku w całych Prusach rozparcelowano na renty dopiero 59 dóbr ziemskich, podzielonych na 392 rentowych osad. Z sumy tej przypada na Prusy Zachodnie 15, na Poznańskie tylko 6 dóbr. Kto po gazetach tutejszych, a mianowicie też w Prusiech Zachodnich czyta nader liczne ogłoszenia o sprzedaży dóbr włości rentowych, dziwić się musi maledu-

Z New Yorku na wystawę do Chicago.

24 lipca 1893.

Tylko na giełdach w Europie widziałem taki zamęt i slyszalem takie krzyki najrozmaitszego tonu i charakteru, jakie nas przywitały, gdyśmy z pokładu „Victorii Augusty“ zstępowali do olbrzymiej hali celnej w Nowym Jorku. Dojeżdżając do portu, umówilem się z kilku Niemcami, iż do jednego zajeżdżymy hotelu, lecz gdyśmy wpadli w ten gwar i huk, gdy każdy dostał po parę szturchańców z jednej i drugiej strony, jedni zgubili się zupełnie, a drudzy stracili tak głowy, że uważałem za najodpowiedniejsze pożegnać moich towarzyszy i puścić się na własną rękę. A właściwie nie zupełnie na własną. Znalazłem bowiem w tej właśnie chwili inne towarzyszy, na którym wyszedłem daleko lejep.

Była na pokładzie rodzina polska: pani Afel z Zamościa; z jej małą córeczką bardzo zaprzyjaźniłem się w czasie podróży. Na przywitanie emigrantek przybył do hali wujasek mojej małej przyjaciółki, p. Zewis. Gdy wspomnieni Niemcy na wstępie na ziemi amerykańską, obkosczeni przez agentów hotelowych, stracili głowę, zwróciliśmy się do tego Polaka, znajdującego stosunki miasta, prosząc go o wskazówki. Trafiliem na wielce zacnego człowieka; wziął mię ze swoją rodziną, zaprowadził do centralnego dworca, potem ruszyliśmy do biura Cooka, z kąd miałem билет dostać. Nie byłbym go dostał, gdybym się był spóźnił tylko o pół godziny, a to oczywiście nastąpiłoby, gdybym sam musiał się przedzierać przez tę powikłaną sieć omnibusów i kolei miejskich, przez ten ruch olbrzymi na ulicy, z którym nawet ruch Paryża porównać się nie może. Dzięki uczynności p. Zewisa, już na drugi dzień o godzinie 9 rano byłem w drodze do Chicago. Na nocleg wskazał mi „Grand Union Hotel“ obok „Central Depot“ t. j. dworca, gdzie za dolara miałem skromny, ale bardzo ładny pokój, a co najważniejsza, z zupełną swobodą: nie byłem wcale obowiązany ani jeść

ani pić w hotelu. Byłoby to niezawodnie trochę kosztowniejszą rzeczą, jednakże nie tak nadzwyczajnie, jak to w tych czasach opowiadają u nas w Europie.

Droga żelazna, którą się nazajutrz puszcilem, bieży wzdłuż rzeki Hudson, pięknej, szerokiej czasami na parę kilometrów, pokrytej mnożstwem najrozmaitszych statków, poczynając od wielkich parowców aż do drobnych łodzi rybackich, o trójkątnym białutkim żaglu, zbijających jak ptaki wodne w chwiejnym polocie nad błękitem fali; po drugiej stronie rzeki ciągnie się szereg olbrzymich, pionowo ku wodzie wyciętych skał. Prześlić okolica przypominała mi nadbrzeże rzeki Reuse, znanego podróżnikom w Bretanii, tylko że tu w rozmiarach kilkadziesiąt razy większych.

Jeden z sąsiadów moich w wagonie, jakiś starsuszek, rozpoczął ze mną rozmowę i dawał mi rozmaite wyjaśnienia. Naraz na wysokim, najczonym skałami przeciwnym brzegu rzeki ukazała się wielka budowa, kilka wież, strzelających w górę. Wyobraźnia Europejczyka uniosła się w obszary wieków średnich, pytam więc mego towarzysza, jak się ten zamek nazywa.

— To hotel — odpowiada flegmatycznie, nawet nie wiedząc, jakie rozczerzowanie sprawił swoją odpowiedzią.

W Albany linia kolei przecina rzekę Hudson, a zwróciwszy się na zachód, zmierza ku jeziorom Ontario i Erie — wjeżdżamy teraz w głąb kontynentu Ameryki.

Czy z okna wagonu można poznać kraj i jego mieszkańców? Oczywiście, że nie — jednakże wpatrując się pilnie w to, co przesuwa się przed oczyma, można sobie wytworzyć kilka pojęć charakterystycznych kraj i ludzi. Wszedłszy do wagonu, mieszczącego w sobie przeszło 100 osób, najpierw zwróciłem uwagę na to, czy dużo zobaczę podesezów i pięt, bo jak to wiemy z opisu naszych podróżników, Amerykanie zawsze starają się położyć swoje nogi powyżej głowy. Oprócz tego nie żenują się podobno i gdy im gorąco, lubią zdejmować tużurki, *sans fagon*. Rozglądałem się więc dokoła, szukam prawdziwych Amerykanów,

ale gdzie tam! ani jednej nogi nie widzę, zawsze głowy w kapeluszach, bez kapeluszy, ale głowy — tu i owdzie świecą lisyń, ale pięty ani jednej. Jakiś fatalny wagon dostałem, nietylko żadnej nogi nie widać na poręczy, ale też żaden z panów nie zrzucił tużurka, a przecież tak gorąco, że ledwo człowiek oddycha. Cały wagon odbywa procesy do umieszczonego w kacie rezerwuaru z lodową wodą. Jedni piją, drudzy obmywają sobie twarze i ręce. To po amerykańsku — ale co mi z tego, kiedy ja żadnego Amerykanina nie widzę. Idę do drugiego wagonu szukać tej osobliwości — niema! do trzeciego — niema. Jestem w rozpaczy. Wchodzę nareszcie do *smoking care*... aż odrazu dwóch Amerykanów znalazłem, obaj bez tużurków, obaj z nogami powyżej głowy. Krótka była moja radość, z burzeniem bowiem doslyszałem, że moi Amerykanie mówią czysto paryskim żargonem. Ostatecznie na całym świecie znaleźć można ludzi, którzy kładą nogi na poręczy i zrzucają surduty. Ta tylko mała zachodzi różnica, że u nas bardzo często kobieta jest zmuszona wejść do wagonu, w którym takich ludzi spotyka, a tutaj do *smoking care* kobiety nie wchodzi.

Dalem wreszcie spokój ludziom i poczęłem śledzić kraj z okna wagonu. Piękny kraj, bogaty kraj, lecz nietyłe żyzną glebą, ile pracą ludzką, której tam człowiek nie szepdzi i dlatego dobrze się ma. Pierwszą rzeczą, która zwraca uwagę podróżnika z Europy, jest to brak wsi: są wieśki, ale mniejsze miasteczka, a między niemi, rozrzucone na rozległych obszarach, pojedyncze z tych miast jakby wyniesione budowle. Mogę powiedzieć, że na tej przestrzeni, którą przejechałem w wagonie, widziałem mniejsze lub większe, bogatsze lub uboższe domy — ale zawsze domy, nie chałupy.

W ciągu moich dość licznych studyów z okna wagonu w krajach Europy zauważyłem, iż zwykle na pewnym obszarze kraju wszystkie budynki charakterem lub stylem swoim stosują się do jakiejś pierwszorzędnej budowy w tej okolicy. Tak naprzykład dojeżdżając do Frankfurtu nad Me-

nem, zdziwiony byłem ogromną liczbą wiejskich kościółków z kopułami, które były, jak się przekonalem, niezgrabnem naśladownictwem kopuły katedry frankfurckiej. Na kilkanaście mil od Weneey spotykasz pierwsze campane. Tutaj również cały kraj, jaki przejechałem, pokryty domami jednej i tejże samej formy, wytworzonej jedynie tylko ze względów praktycznych, nie z poczucia piękna, nie na podstawie kilkowiekowej tradycji, jak nasze wiejskie chałupy i nasze domy. Aby sobie wyobrazić domek amerykański na farmie, wystarczy wziąć dwa szesziangy: jeden większy, drugi mniejszy, przysunąć je na różnizniki ku sobie, w kacie, który się między niemi utworzy, pomyśleć werandę; oto jest typ jedyny domów, odmiana również jedyna: jeżeli szesziang są podwójnej wysokości — naówczas dom jest piętrowy. Trochę się zmienia domu charakter, gdy jest murowany, lecz w głównej zasadzie zawsze jedno i to samo. Czasami kilkanaście domów takich stoi rzędem jeden przy drugim. Jak tam ludzie nie pomyśla, szczególnie w nocy lub wracając z wesołej pohulanki? W budowie takiej nie widzisz najmniejszego wpływu indywidualnego charakteru właściciela; nie on sam chodź do lasu wyrąbać pnie dębu lub sosny, nie on je obrał, nie on robił plan swojego domu.

Oto dojeżdżamy do miasteczka w lesnej okolicy. Na składach widzimy olbrzymie stosy belek i tarcie, krótszych, dłuższych, szerszych, węższych — to są domki amerykańskie przed ich zbudowaniem, jak karty złożone do talii, z których nie możesz zrobić innych budowli, tylko takie, jakie są z kart możliwe, tylko takie, jakie ci ów handlarz drzewa poda w rysunku. Oczywiście, że i ten handlarz powoduje się tylko jednym względem: by z kupionego pnia wyciąć jak najwięcej składowych części domu. Estetyka niema tu nie do czynienia. Ludzie, którzy tę ziemię osiedli, wyszli ze swojej ojczyzny, pędzeni biedą; ich hasłem: „doroćbie się grosza.“ a estetyka to rzecz kosztowna, może poczekać. Tymczasem trzeba wyzyskać wszystko, co tylko się da. Na dachach niemal każdego domu w pobliżu linii ko-

lejowej czytasz ogromnemi literami wypisany anons jakiejś firmy, jakiegoś handlu, przedsiębiorstwa, lub wynalazku. Biedniejszych domów nawet ściany pokryte pismem, co bardzo niemile robi wrażenie. Takież same afisz widzisz na trawnikach, na skałach i t. p.

W Europie podobieństwo charakteru budowli pewnego obszaru polega na wyrobionem wiekami podobieństwie zapatrywań i upodobań estetycznych; tutaj na obszarze daleko większym takież podobieństwo jest wynikiem zupełnego podporządkowania estetycznych względów pożytku. Jak te grupy małych domków, to nie są wieś, tak jak w Europie, tylko dalsze lub bliższe aneksja jakiegoś miasta, tak mieszkający tych domków, to nie są włościścianie, lecz albo farmerzy, dorabiający się grosza, by następnie w mieście założyć handel, lub handlarze zbankrutowani, osiedli na farmie, jak na mieliznie.

Wielkiem świadectwem o ziemi i ludziach są ich cmentarze. Im szersze cmentarze, im bardziej ciennie rozrosło na nich wiekowe drzewa, tem droższą jest mieszkalcom ta ziemia. Tutaj na tej całej przestrzeni nie widziałem ani jednego starego wiejskiego cmentarza, wszystkie z nowymi białymi pomnikami, zasadzone młodemi drzewkami. Tuaj widocznie pokolenia nie siedzą na miejscu; ci, którzy na tych cmentarzach legli, przypadkowo legli i nie wyznaczyli dla siebie grobu, nie zasadzali za życia jessze drzew na nim. Te domki, które widzę, nie są przecie pierwszymi osadami w tym kraju; tak! ale na tem samem miejscu, być może, pierwsze, a gdy się zmienia stosunki handlowe, lub produkcyjne okolicy, to i farmerzy rozbiora swe domki i przeniosą je gdzieindziej, nad lepsze drogi handlowe. To też i milość ojczyzny tutejszych ludzi jest innego charakteru, niż nasza. Nas wiąże do kraju nasz „szary proch“, a nad ich ojczyzną unosi się osiedli, wyszli ze swojej ojczyzny, pędzeni biedą; ich hasłem: „doroćbie się grosza.“ a estetyka to rzecz kosztowna, może poczekać. Tymczasem trzeba wyzyskać wszystko, co tylko się da. Na dachach niemal każdego domu w pobliżu linii ko-

gwaru i luku?

stosunkowo rezultatowi ostatecznemu. Nie dziwi się ten, kto zna przewlekłość biurokratycznej procedury i tysiączne wątpliwości, tamujące postęp dzieła z powodu, że rozstrzygające w tych sprawach instancje obsadzone są głównie teoretykami, na każdym kroku niepewnymi siebie. W toku jest daleko większa liczba parcelacji rentowych, a może rok następny wykaże też liczennie lepsze rezultaty. Wedle doświadczeń, dotąd zebranych, interesanci są zadowoleni, jeżeli po upływie dwóch lat każdy poszczególny interes się skończy. Teraz już nawet niesumienne spekulacja zaczyna, ofiarując swe pośrednictwo, wysyskując bądź właścicieli, bądź nabywców. Z urzędu w tych dniach naczelna władza po wszystkich pismach ogłasza przestrożę wraz z zapewnieniem, że nie potwierdzi żadnego interesu, w którymby wysysk był widoczny.

Najmniejsze z osad dotąd ustanowionych wyniosły po 2 1/2 hektara. Niżej w ogóle nie schodzą, żeby nie tworzyć gospodarstw niesprężających. Taksa hektara sprzedanego na renty, wyniosła w Prusach Zachodnich przeciętnie 993 marka, a w Poznaniu 763 marek, podczas gdy w Westfalii doszła do wysokości 1471 m. Osadnicy 15 wsi zachodnio-pruskich opłacać będą renty 26,897 marek, a 6 wsi poznańskich 17,662 marek. Z 392 nabywców w ogóle, było 271 ewangelików, a 121 katolików — a wedle narodowości 283 Niemców, 109 Polaków. Znaczna stosunkowo liczba polskich nabywców zadaje kłopot twierdzeniu prof. Seringa, jakoby żywił polski nie mógł dostarczyć w dostatecznej mierze żywności kolonizacyjnej. Owszem, i dzieło komisji kolonizacyjnej daleko pomyślniej widłoby się dla państwa, gdyby polskiego chłopca przypuszczono do kupna parcel osadniczych. Ale na to nie bardzo się zanoszą, szowinizm niemiecki dużo mu siałby poskromić, zanimby odnośną odmianę prawa kolonizacyjnego z widokami na powodzenie przedłożył można ciałom prawodawczym.

W roku bieżącym kilka prawdziwie wzorowych parcelacji rentowych przeprowadzi Bank ziemski. Inne nawiązane zostaną z widokiem, że się ukonczą w roku przyszłym. Bardzo szczęśliwie przeprowadza Spółka ziemiska w Toruniu parcelację Wymysłowa. Nawet znana spółka rolna pinczyńska zamierza się rozwinąć i przejść do systemu własności rentowych, co jest bardzo pochwale godne. Gospodarowanie rolne do spółki, z odpowiedzialnością wszystkich za jednego, a jednego za wszystkich, nie odpowiada ani stosunkom, ani charakterowi naszego rolnika włościańskiego.

Rozbawieni nasi politycy ludowi nie mogą się uspokoić. Głównie w Bydgoszczy i Poznaniu odbywają secesyjne zebrań, rzucając gromy potępienia na wszystkie strony, rozumiejąc naturalnie, że polityka jest maszyną, którą każdy prowadzić potrafi, bez względu na to, czy posiada naukę, stosunki, doświadczenie, a nareście i środki materalne. A nikteli, że do niepoznania żywioły niepowołane rozzuchwały się na politykę, ale przesadzają się przedewszystkiem w kłamliwości. Zmyślić, pusić w kurs fałszywą pogłoskę na niekorzyść przeciwników, uchodzi za szczyt politycznego uzdolnienia. Pod tym względem żywioły te oczywiście naśladowają tylko tych, którzy od dość dawna w bardzo wielu stosunkach naszych na kłamstwie i kłamliwości wszystko budują, a za wsze są gotowi przewrócić kota w miechu. Tych teraz naśladowa nowi koryfeusze polityki „ludowej“ i to z wszelkim brakiem wstrzemięliwości. Niebawem chyba powiemy, że z maelmi wyjątkami podpadniemy ogólnie pod obyczajowe czyli raczej nieobyczajowe jarzmo przełgania (*der Verlogenheit*). I w tym punkcie mistrzowie kształca uczniów, a uczniowie przesadzają mistrzów.

Wiece katolicki znów zapewne odroczeniu ulegnie, bo bliska agitacja do wyborów sejmowych całkiem zajmie umysły. Zresztą wzburzenie umysłów jest zawiśle, nowa agitacja wyborcza zapewne je jeszcze bardziej podnieci, a wiec katolicki wymaga, żeby się odbyć mógł z podniesieniem ducha, godnością i powagą, które tam są wątpliwe, gdzie panuje niezgoda i rozdwojenie. To też poniekąd słusznie *Gazeta Toruńska* stawia pytanie, czy w danych stosunkach poważne zebranie gromadniejsze możliwem jest w Poznaniu. Tymczasem odpowiedź, zdaje się, wypadłaby przecząco, ale z czasem przecież znów wszystko odmieli się na lepsze. Nasi Kleoni i Tersytosowie się zużyją, a chociaż nie rychoło, to z czasem równowaga społeczna wróci do swych praw.

Na zebraniu wczorajszym, secesyonistycznym,

przewodniczył majster szewski i starszy cech, p. Franciszek Andrzejewski, dziś powszechnie zwany „dziedzicem“, bo wróciwszy z pielgrzymki rzymskiej, a znużony nieością Włoch, niepozostawiających w podrózniku ani wrażeń ani wspomnień, kupił sobie pod Poznaniem folwark, żeby zakosztować tegoż rozkoszy ziemianina. Obowiązki polityka ludowego wyciągały go jednak z tuscum na arenę secesyonistów, dbałych jedynie o dobro publiczne. Na zebraniu tem był zresztą „lud“, sam z sobą. Nie pokazał się nikt z inteligencji, ani z duchowieństwa, które, jakby na ironię, zapraszano w odeswie samowładnego komitetu, odmówiwszy mu tydzień przedtem kwalifikacji i prawa do udziału w zebraniach publicznych. To też na zebraniu wczorajszym obecnym był wprawdzie p. Ignacy Andrzejewski, kominiarz, pogromca duchowieństwa, ale do akcyi wystąpić nie mógł, miledzał z niezadowolaniem.

Swoją drogą bojkot duchowieństwa z zebrań i towarzystw postępuje. X. Stychel, patron towarzystwa rzemieślników, ustąpić musiał, pozostawiając wolne pole przerosowi p. Drowi Szymańskiemu. *Posener Ztg* triumfuje, że lud polski się emancypuje z pod skrzydeł duchowieństwa.

W niektórych kołach, zupełnie niewolnych od winy za stosunki, jakie się u nas wyrobiły, twierdzą optymistycznie, że to wszystko nie nie znaczy, bo ostatecznie jednak mistrzowie polityki omamnia uczniów. *Vederemo*.

Kongres socjalistyczny w Zurychu.

Na porządku dziennym obradującego w Zurychu międzynarodowego kongresu socjalno-demokratycznego postawiono następujące kwestye: 1) środki celem międzynarodowego przeprowadzenia ośmiodziesiętnego dnia pracy; 2) wspólne przepisy w sprawie obchodu „święta majowego“; 3) taktyka polityczna socjalnych demokratów; 4) parlamentaryzm i agitacja wyborcza; 6) bezpośrednie ustawodawstwo przez lud; 4) stanowisko socjalnej demokracji na przykład wojny; 5) ochrona robotników; 6) narodowe i międzynarodowe ukształtowanie towarzystw zawodowych; 7) międzynarodowa organizacja socjalnej demokracji; 8) rozmaite wnioski.

Na kongres przybyło przeszło 700 delegatów towarzystw socjalno-demokratycznych z całego świata. Niemiecy socjaliści przysłali około 100 delegatów, a między nimi są przywódcy: Bebel, Liebknecht, Singer, Vollmar, Birk, Grillenberger, Fischer, Stadhagen i wielu innych. Stawiła się także znana literatka socjalno-demokratyczna, Klara Zetkin ze Stuttgartu, i p. Marx-Aveling, córka „ojca“ socjalizmu niemieckiego, Marxa. Mniej licznie reprezentowani są socjaliści francuscy, zajęci obecnie ruchem wyborczym. Z wybitniejszych przybył b. minister komuny Leon Fränkel i członek rady gminnej Vaillant. Wielu uczestników dostarczyła Anglia, a pomiędzy innymi bierze udział w kongresie, jako delegat „Trades Unions“, John Burns. Przybył także znany przywódca socjalistów holenderskich Domela Nieuwenhuis. Istniejąca w Północnej Ameryce żydowsko-niemiecka sekcy robotnicza wysłała jako reprezentanta swego, redaktora wychodzącego w Nowym Jorku w niemiecko-żydowskim żargonie pisma robotniczego, Cahana. Nie brak także delegatów opozycyjnych socjalistów berlińskich, a najwybitniejszą wśród nich rolę odgrywa: redaktor socjalno-demokratycznego organu *Der Socialist*, Landauer, i nakładca tegoż pisma, wódz „niezależnych socjalistów“, Werner z Berlina.

Językiem urzędowym kongresu jest język niemiecki, francuski i angielski, ponieważ narodowość niemiecka, francuska i angielska są najliczniej reprezentowane. Wolno jednak każdemu delegatowi przemawiać we własnym języku, a każde przemówienie natychmiast jest tłumaczone w trzech urzędowych językach. Na kongres przybyli reprezentanci prasy z całego świata.

Obrady swoje odbywa kongres w największej i najpiękniejszej sali Zurychu w „Tonhalle“, którą przystrojono zieloną i czerwonymi wstęgami. Na froncie widnieje napis w dwunastu językach: „Proletarysue wszystkich krajów, łączcie się!“ W głębi sali portret Karola Marxa.

Kongres zgali przewodniczący szwajcarskiego socjalistycznego związku „Grüti“, p. Bülkli z Zurychu, przemówieniem niemieckim, w którym słał ideę socjalizmu, jako jedynie zdolnego

wydzwignąć ludzkość z obecnego błota, w które ją popchnęła burżuazja i kapitalizm. Kapitalizm spustoszył lasy, sprowadził powodzie i zarazy, wyrwał ziemię, zepsuł klimat, sprowadza susze co roczne, w interesie zysku klas zamożnych; temu ma zaradzić złączony proletaryat całego świata, który chce równości i cywilizacji dla wszystkich. Już Szwajcaria z swemi demokratycznymi urzędzeniami jest małym wzorem przyszłego ukształtowania się zjednoczenia wszystkich państw Europy, jest wzorem przyszłej republiki światowej. Co do urzędzenia tej republiki zdania wyznawców socjalizmu jeszcze się rozchodzą, ale ożywia wszystkich idea wytyczna socjalizmu, która wywalczy mu zwycięstwo klasie robotniczej. Na ten temat snł dalej mowca swoje poglądy, które następnie przełomczył w języku francuskim i angielskim.

Wywazała się następnie dłuższa dyskusja co do porządku obrad, zakończona uchwałą, według której, każda narodowość ma być w biurze kongresu reprezentowana odpowiednio do liczby delegatów.

Po południu odbył się pochód uczestników kongresu przez główne ulice na plac szkoły kantonalnej, gdzie zebrali się mnogie tysiące tłumów miejscowego. Uroczystość ogrodową zgali przemówieniem wiceprezes komitetu organizacyjnego redaktor Greulich z Zurychu. Po odpiewaniu *ad hoc* napisanego hymnu, przemawiał John Burns, po nim członek paryskiej Rady municypalnej, Vaillant, dalej wódz socjalistów niemieckich Bebel i redaktor Turati z Mediolanu. Każdy mówił w języku ojczystym, poczem mowy ich tłómaczo no w języku niemieckim, angielskim i francuskim.

Następne posiedzenie kongresu dnia 7 b. m. było nadzwyczajnie burzliwe. Chodziło o to, czy mają być na kongres dopuszczeni „niezależni“ socjaliści i anarchiści. Przewodniczącym na ten dzień wyznaczyła komisya kongresowa Singera. Dyskusja przybierała bardzo ostry ton, gdyż anarchiści i niezależni żądali natychmiast prawa uczestniczenia w obradach kongresu. W tej mierze kongres brukselski powołał następującą uchwałę: „Udział w kongresie mają wszystkie zawodowe Towarzystwa robotnicze, oraz stronnictwa i towarzystwa socjalne, uznające potrzebę organizowania się robotników i konieczność podejmowania „akcyi politycznej.“ Otóż anarchiści i niezależni nie przypisują akcyi politycznej robotników żadnego znaczenia i stoją ściśle na gruncie terrorizmu. I dlatego delegat francuski radykalniejszego odcienia Küffler z Paryża, zażądał skreślenia słów „akcyi politycznej“, gdyż na międzynarodowym kongresie robotniczym winni być przypuszczani do udziału delegaci wszelkich odcieni, o ile wybrani są przez robotników. Na tej podstawie nie wolno też wykluczać choćby anarchistów, ponieważ i ci wybierani są przez robotników. Kongresowi robotnicznemu nie przysługuje prawo wykluczania jakiegokolwiek delegatów robotniczych. Delegat angielski Watts z Londynu popierał to zdanie, podczas gdy delegat francuski Bonnier z Paryża, żądał utrzymania w mocy uchwały brukselskiej, gdy „kongres jest socjalistycznym, niema więc na nim miejsca dla anarchistów, którzy są albo głupcami albo agentami prowokacyjnymi.“ Natomiast wódz niezależnych socjalistów i anarchistów berlińskich Landauer zażądał dopuszczenia do udziału anarchistów, byle byli wybrani przez jakąkolwiek socjalistyczną grupę robotniczą. Tego samego domagał się delegat angielski Mauwrais z Londynu, protestując przeciw zamiarowi kongresu wykluczenia delegatów, którzy nie spodziewają się żadnych skutków po parlamentaryzmie i są przekonani, że tylko przez użycie siły będzie można dokonać przewrotu obecných stosunków społecznych. Anarchiści zresztą wykonują także akcyę polityczną, gdzie zastosowywanie jej uważają za właściwe. Przeciież zamordowanie cara Aleksandra II było także akcyą polityczną (!). Niemiecy socjalno-demokraci przyjdą niewątpliwie w bliskim już czasie do przekonania, że tylko drogą siły proletaryat wyswobodzi się z dzisiejszych więzów.

Bardzo stanowczo przeciw anarchistom oświadczył się przywódca niemieckich socjalistów Bebel, który wręcz posadził Landauera, że jest „agentem provocateur“. Porozumienie pomiędzy socjalistami a anarchistami jest jego zdaniem niemożliwe, choćby kongres przez kilka miesięcy nad tem pracował. Szkoda więc czasu na takie łonne w skutkach dyskusye. Anarchiści berlińscy, których reprezentuje Landauer, nie mają ani pewnej oznaczonej nazwy ani jasnego programu, wogóle nie wiedzą, czego chcą. Zwalczają się wzajemnie, a zgodni są tylko w zwalczaniu socjalnej demokracji. Czytając ich prasę przychodzi się do przekonania, że burżuazja już nie istnieje i że istnieje tylko socjalna demokracja, która należy zwalczać. Pomiędzy socjalistami a anarchistami taka istnieje przepaść, że ostatni uczynią najciężiej, jeżeli zwołają własny kongres, tak jak urządziła własne kongresa stronnictwo chrześcijańsko socjalne i robotnicy katolicy. Bebel oświadcza, że nie ma ochoty dyskutować przez kilka dni z anarchistami, by ich mimo to potem wyrzucić za drzwi. Wywody Bebla popierał redaktor wychodzący w Nowym Jorku w żargonie niemiecko-żydowskim gazety socjalistycznej Cahau, zwalczając je zaś delegat holenderski Cornelsen, poczem nastąpiła dłuższa pauza.

Następnie odbyły się głosowania nad zacytowaną powyżej uchwałą kongresu brukselskiego. Głosowano według narodowości reprezentowanych na kongresie. Delegaci 16 narodów oświadczyli się za utrzymaniem uchwały brukselskiej, Hiszpanie głosowali przeciw uchwale, a Francuzi wstrzymali się od głosowania. Poczem przyszedł pod głosowanie następujący dodatkowy wniosek Bebla: „Przez akcyę polityczną rozumieć należy korzystanie z praw politycznych, maszyneryi ustawodawczej, bezpośredniego ustawodawstwa dla naprawienia położenia ekonomicznego robotników i zdobycia dla nich siły politycznej.“

Głosowanie, które się odbywało według narodowości, wywołało wiele wrzawy. Za wnioskiem Bebla oświadczyli się delegaci 12 narodowości, przeciw wnioskom głosowali delegaci belgijscy i francuscy, delegaci holenderscy wstrzymali się od głosowania. Gdy ogłoszono rezultat głosowania, krzyknął wódz anarchistów berlińskich Werner: „Protestuję przeciw nazywaniu kongresu, kongres robotniczym i Zgilek i hałas zapanował nieopisanym. Delegaci skończyli na krzesła i stoly a w okolicy, gdzie znajdował się Werner i Landauer, rozpoczęła się najpospolitsza bójka, pięści i kije były w robocie, przewodniczący Singer dzwonił nieustannie bez żadnego skutku i zniwiedolony był zamkniętym posiedzeniem. Upłynął jeszcze dość długi czas, zanim wrzawie Landauer, Werner i trzej anarchiści wszewajscy wśród ogromnego hałasu i

zgiełku wyrzuceni zostali za drzwi. W walce uciął najwięcej delegat Ulrich z Offenbach, który otrzymał wielką ranę w czoło.

Na posiedzeniu d. 8 bieżącego miesiąca przewodził delegat francuski Argaydère. I na tem posiedzeniu nie przyszło do dyskusji nad przedmiotami postawionymi na porządku dziennym. Zajął się przedewszystkiem załatwieniem protestów wydalonych niezależnych socjalistów i anarchistów. Protesty odrzucono i przystąpiono do sprawdzenia mandatów delegatów. Kongres uznał za ważne 412 mandatów. Na Niemcy przypada 92, na Anglię 65, na Austryę 34, na Belgię 17, na Australię 1, na Bułgarię 2, na Danię 2, na Hiszpanię 2, na Amerykę 3, na Francję 38, na Holandję 6, na Węgry 10, na Rumunię 5, na Rosję 1, na Serbię 1, na Norwegię 1, na Szwajcaryę 101, na Włochy 21 i na Polskę 10.

Po południu przyszło do unieważnienia mandatu. Przebieg tego aktu podajemy według telegramu *N. fr. Presse*, nie rzucać naturalnie za autentyczność wszystkich szczegółów. I tak wykluczonemu delegatowi węgierskiemu zwrócono mandat, gdyż był zawsze „wiernym“ socjalistą. Natomiast wykluczono dwóch Włochów. Komisya uchwałała następnie wykluczyć jednego z polskich delegatów, ponieważ tenże wydaje bezimiennie jedno z pism polskich. To wywołało całogodzinną dość burzliwą debatę. Jeden z Polaków protestował przeciwko przypuszczaniu do obrad kongresu wspomnianego redaktora, gdyż on jest „zerem.“ Polka panna Luksemburg wystąpiła w obronie jego. Oświadczyła, iż pismo, o którym mowa, nosi nazwę: *Sprawa robotnicza* i jest wydawane przez literacki związek polski po za granicami kraju, a do Polski jest przemycane. Redaktor nazwiska swego wymienić nie może, gdyż za powrotem do kraju byłby narażony na prześladowania. Pani Mendelsonowa protestowała przeciw dopuszczeniu go do obrad kongresu, gdyż w takim razie dwuznaczne indywidua będą brały w nim udział. Postawiła wniosek, by w kwestyi dopuszczenia go, czy wykluczenia głosowano narodowościami. Głosowano jednak za pomocą podniesienia rąk i redaktora przypuszczono do obrad. To wywołało znowu ogromny hałas, który trwał bardzo długo, wobec tego oświadczyli przewodniczący, iż zarządza głosowanie narodowościami, gdyż rezultat poprzedniego głosowania był niepewny. Większość to jest 9 narodowości (między tymi delegaci austriaccy i węgierscy) oświadczyło się przeciwko jego dopuszczeniu.

Następnie dyskutowano, czy owych 11 niezależnych Niemców należy wedle wniosku większości nie dopuścić do obrad. Gilles (Niemiec w Londynie zamieszkały) przemawiał przeciw starym socjalnym demokratom, wskutek czego podnieśli oni przeciwko niemu pięście i okrutnie zaczęli krzyżeć. Przewodniczący wyraził zdumienie swe, iż socjali demokraci niemieccy, którzy zawsze głoszą umiarkowanie, tak nieaktownie się zachowują. Inny z Anglików oświadczył, iż jeżeli Niemcy nie zakończą swych wewnętrznych swarów, to Anglię natychmiast opuszczają kongres. „Myśmy przyszli — mówił — by radzić nad ważnemi sprawami, a nie, aby się kłócić.“ Jeden z Francuzów począł wołać do niemieckich socjalnych demokratów: „Wczoraj, panowie, głosiście porządek i spokój, a dziś sami zachowujecie się, jak anarchiści.“

Zażądał następnie, aby owych 11 mandatów uznano za ważne. Powstał krzyk i hałas nie do opisania. Tłómaczka pani Zetkin oświadczyła, iż wskutek hałasu nie może krzyżeć głośnie, gdyż już i tak zachrypia. Przewodniczący począł wyliczać zapisanych do głosu mowców. Na to odezwali się głosy: Nie! nie! nie! i poczęto podnosić protesty przeciwko przewodniczącemu. Przez kwadrans przeszło trwał hałas i najokropniejsze zamieszanie. Francya, Holandya i Belgia głosowały za dopuszczeniem niemieckich niezawisłych socjalistów, inne narodowości przeciwko. Wśród głośnie i krzykliwych hałasów zamknięto po południowe posiedzenie. Ktoś krzyknął: „Niech żyje wolność“, na to odezwał się głos kobiety: „Niech żyje anarchia!“

Dopiero na posiedzeniu dnia 9 b. m. rozpoczął ostatecznie kongres obrady nad kwestyami, stojącymi na porządku dziennym. Przewodniczył delegat angielski Hodge. Pierwsza uchwała zapadła w sprawie ośmiodziesiętnego dnia pracy. Rezolucya, wniesiona przez szwajcarskie stowarzyszenia robotnicze, oświadcza się za powszechną walką pod hasłem ośmiodziesiętnego dnia we wszystkich krajach, „gdyż tylko międzynarodowe przeprowadzenie tej reformy może jej zapewnić trwałość i skuteczność.“ Zgromadzenie przyjęło następnie wniosek dodatkowy delegatów angielskich, wyrażający potrzebę zwolnienia międzynarodowej konferencyi socjalistycznych członków wszystkich na rodowych parlamentów dla wspólnego porozumienia się nad kwestyą ośmiodziesiętnego dnia pracy. Wniosek delegatów francuskich o dodanie do rezolucyi żądania w sprawie ustanowienia płacy minimalnej i zniesienia pracy akordowej, odrzucono.

Z kolei złożył Liebknecht sprawozdanie o stanowisku socjalnej demokracji wobec wojny. Holendrzy postawili wniosek, aby wojny uniemożliwić „międzynarodowym jenerałym strejkami społecnym“, któryby przeciwstawiono wszelkiemu ogłoszeniu wojny ze strony rządów. Pewien Francuz wniósł, aby po prostu zniesiono granice krajów, gdyż wtedy wojny pomiędzy poszczególnemi narodami same przez się ustać muszą. Wniosek holenderski odrzuciła komisya, gdyż powszechny strejk nie daby się przeprowadzić. Co do strejku wojskowego, to zauważono w komisji, iż takowy w państwach wojskowych po prostu nie da się wykonać, a w razie wykonania zyskałaby na tem tylko reakcya, gdyż wówczas „rosyjscy barbarzyńcy zapanowaliby nad Europą.“ (Huczne oklaski). Dlatego zalecają niemieccy delegaci kongresowi jednomyślnie przyjęcie ich wniosku, który brzmi: „Stanowisko robotników wobec wojny jest już ściśle określone uchwałą kongresu brukselskiego o militarnym. Międzynarodowa rewolucyjna demokracja socjalna winna we wszystkich krajach występować z całą siłą przeciw szowinizmowi zachciankom panujących klas, ściśleść czem raz silniej węzeł solidarności wśród robotników wszystkich krajów i nieustannie działać celem usunięcia kapitalizmu, który ludzkość podzielił na dwa nieprzyjacielskie obozy i który ludy podsezuwa przeciwko sobie. Z uchyleniem panowania klas zniknie także wojna. Upadek kapitalizmu będzie zwiaśtem pokoju powszechnego.“ Dyskusję nad tą sprawą odroczone do dnia następnego.

Wieczorem urządzili austriaccy delegaci zebranie, na które przybyli liczni „towarzysze“ innych krajów. Na zebraniu, mającem na celu przedsta-

wienie ruchu robotniczego w Austrii, miał dłuższą mowę Dr Wiktor Adler. Podnosił on trudności, z jakimi ma do walki socjalno-demokratyczna agitacya wobec psychologicznego usposobienia austriackiej ludności. Zauważył on, iż do agitacyi zdolni są tylko robotnicy pod względem ekonomicznym lepiej sytuowani. Dwaj delegaci z Czech i Węgier rozwijali pogląd na stosunki robotników w tych krajach. P. Adelajda Dworakówna zapoznawała zgromadzenie z ruchem wśród austriackich robotnic. Zgromadzenie trwało aż do północy.

KRONIKA.

Kraków 11 sierpnia.

— **Szpital choleryczny.** Ze względu na to, że szpital Braci Miłosierdzia na Kazimierzu jest obecnie przeznaczony i używany dla chorych na ospę, został magistrat tutejszy wskutek polecenia ministerstwa spraw wewnętrznych wezwany, aby wyszukał i postarał się o odpowiedni lokal na szpital choleryczny, tak, aby chorzy choleryczni byli izolowani od chorych na ospę.

— **Cwiczenia brygady kawalerji** odbywać się będą od dnia 15 do 23 bm. na przestrzeni między Rakowicami, Bieńczykami i Czyżynami.

— **Wyscigi konne** 1 pułku ułanów, zapowiedziane na niedzielę zostały z powodu niepogody odroczone na później.

— **Wystawa krajowa.** P. Władysław Struszkiewicz, radca ministerjalny i inspektor kultury galicyjskiej, przyjął urząd delegata powszechnej wystawy krajowej dla Wiednia i okolic.

Ministerium rolnictwa wyasygnowało już fundusz na urządzenie debry na placu wystaw, w celu przedstawienia systemu zabudowania dzikich potoków. Kierownictwo robót tych, które rozpocznie się z końcem b. m. lub w pierwszych dniach września, objął adiunkt lasowy p. Michał Martyniec. Odpowiednie zdjęcia uskuteczniła już asystent leśnictwa p. Rudolf Szyszkowicz.

Związek Stowarzyszeń zarobkowych i gospodarczych przedstawił dyrekcji wystawy plan swego pawillonu pomysłu p. Michała Kowalczyka. Budowa pawillonu rozpocznie być ma niezwłocznie.

Roboty około gmachu panoramy na placu wystawy zbliżają się szybkim krokiem ku końcowi. Okazała budowa jest już obecnie tynkowaną, wewnątrz zaś rozpięto olbrzymie płótno. Wojciech Kossak, Tadeusz Popiel i Władysław Wodzisławski zajmują się na miejscu bez przerwy studiami.

— **Pgrzeż** s. p. barona Zygmunta Romaszkaną odbył się onegdaj we Lwowie przy licznyim udziale krewnych i znajomych zmarłego. Kondukt prowadził K. Arcybiskup Isakowicz. W orszaku pogrzebowym postępowali między innymi: JE. minister Zaleski, wiceprezydent Namiestnictwa Lidl i wiceprezydent Korytowski.

— **Z kroniki pożarów** w kraju w ostatnich czasach, notujemy znaczniejsze: W Jaroczu nowym spłonęło 6 zagród, szkoda 2,000 zlr. w części ubezpieczona. We Wrocławiu (pow. gródzki) 39 zagród, szkoda około 22,000 zlr. ubezpieczona. W Słach-towej (powiat nowotarski) 30 gospodarstw, szkoda około 30,000 zlr. W Głębokiu (pow. samborski) 15 zagród, szkoda 7,420 zlr. W Łomnie (pow. turecki) zgorzała fabryka celulozy, własność hr. Wiśniewskiego, szkoda około 60,000 zlr., ubezpieczona w Tow. budapeszteńskim. W Zaborowie (powiat brzeski) 10 zagród, szkoda 5,500 zlr. W Weisenbergu (powiat gródzki) 2 gospodarstwa, szkoda 4,700 zlr. W Piatkowie (powiat dobromilski) 4 zagrody, szkoda około 2,000 zlr. W płomieniach straciło życie dwuletnie dziecko.

— **Kłeska gradobicia** nawiedzone zostały gminy: Fułsztyn, Posada fułsztynska i Głęboka. Grad padł 3 kwadransie i wybił złoza doszczętnie. Najwięcej ucierpiał proboszczowie obu obrządków, X. Męcinski i X. Serwacki, niedawno tam osiedleni.

— **Zakopane** 8 sierpnia. (*Ed. C.*) Rozpoczął się na dobre sezon koncertów, zabaw i przedstawień, a sprzyja mu słońce i niestała pogoda. Dnia 4 b. m. odbył się koncert p. Barcewicza z współudziałem pianisty p. Kleczkowskiego, oraz śpiewaczki panny U. Zadory. Sala zapełniła się po brzegi, a słuchacze witali i żegnali p. Barcewicza burzą oklasków. Następnego dnia dano koncert na dochód kościoła, którego mury już na ukończeniu. Grono pan, bawiących w Zakopanem, utworzył komitet, na czele którego stały panie: Gnoińska, wiceprezydentowa Marchwicka, oraz starościna Zborowska. Zaproszono do współudziału wyżej wymienione sily artystyczne, a nadto panna St. Heumann. Szkoda tylko, że nie umiano zjechać śpiewaka Floryńskiego, którego tak pragną usłyszeć goście zakopianiecy. Po części muzykalno-wokalnej, która wypadła świetnie, nastąpiła pantomima wraz z żywym obrazem. Kierunek artystyczny objęli malarze pp.: Stachiewicz, Pochwański i Krzyształowicz. Krótko mówiąc, rzecz się powiodła tak pod artystycznym, jakoteż pod finansowym względem w zupełności. Dochód wynosi około 900 zlr., a same programy, malowane i rysowane przez panie, przyniosły około 100 zlr.

Dnia 7 b. m. odbył się drugi koncert Barcewicza przy szczerze zapełnionej sali; we środe mają koncertować panny Podgórskie; oprócz tego przygotowuje się na dochód szkoły koronarskiej zabawa dzieci, którą urządzają i kierują same najpiękniejsze panny.

W niedzielę dnia 6 b. m. zwołał gości zakopian-skich, na podstawie § 9 statutu klimatycznej p. ordynat starosta Czarkowski-Golejewski. Przewodniczył p. Gerson. Domagano się zmiany statutu, któremu zarzucano wadliwość w rozmaitych kierunkach, oraz podano kilka wniosków, których spełnienia oczekuje już tak dawno Zakopane. Przewodzącym oszacowano o chodnik na Starą Polanę, bo niemożliwe jest po prostu przejście tamtędy w razie dłuższej sły. — Sprawa szpitalu jest już jakby załatwiona, gdyż Dr Chramiec ofiarował na ten cel plac, oraz dom duży, będący prawie na ukończeniu, który należy tylko odpowiednio urządzić. Ofiarodawca podał ważne wnioski pod rozważenie komisji klimatycznej, a mianowicie: aby starano się jak najprędzej o kolej do Zakopanego i aby zaprowadzono telefon w samem uzdro-wisku.

Koniec jednak owego wieceu był przykry, gdyż dotychczasowy prezes komisji klimatycznej p. Czarkowski-Golejewski oświadczył, że z godności tej ustępuje, podając wcale niedwuznaczne powody, które go do tego skłoniły. Pomimo prośby, którą w imieniu wszystkich zebranych zaniósł nader wymowne X. Czesław Bogdalski, nie cofnął p. starosta swego ustąpienia. Przyczyną tego była oczywiście odezwa w *Gazecie Zakopiańskiej*, o której z poprzedniej korespondencyi wiadomo.

Jeszcze jedną nie wesół rzecz przytoczyć należy. W willi p. Eljasza miał miejsce tragiczny wypadek,

— Zapominasz pan, że na tem polega wielkość naszego kraju — odpowiedziała spokojnie, lecz w słowach tych czulem szczerą a głęboką miłość ojczyzny.

Kochają Amerykanie swój kraj i jego swobody i dumnie a służnie, jak na zasługę wobec Boga i ludzkości, wskazują na te, iż pomimo skomplikowania stosunków, o jakim stara Europa pojęcia niema, jednakże na tak olbrzymiej przestrzeni miecze rdzewieją w pochwach. Twierdzą u nas, że wojna jest także cywilizacyjnym czynnikiem; tu jego brakuje, a jednak życie kipi, ruch się ciągle wzmaga; pamiętajmy zresztą o tem, że Ameryka jest jeszcze na dorobku. Przyszłość pokaże, czy Ameryka, czy Europa na lepszej była drodze.

O kwadrans na 11 mamy stanąć w Chicago, mamy już 10-tą, a tymczasem pociąg mknie wśród trzęsawisk i jakichś karłowatych krzewów. Naraz to wszystko ustaje, jakgdyby uciął, i jesteśmy na przedmieściu miasta.

— Czy to już Chicago? — pytam towarzyszy podróży.

— Na drugim przystanku wysiadziemy — otrzymałem odpowiedź.

Wyglądam więc przez okno na prawo i na lewo, żeby obaczyć te 20 piętrowe domy, których całe szeregi widzimy w opisach naszych podrózników; gdzieś się pochowały, ani śladu, a przedmieście, przez które jedziemy, przypomina mi nasz Kazimierz, ba! nawet to daleko minie kilkupiętrowych domów. Podobno nawet trochę kazimierskiego zapachu dołatuje do mnie. Nareszcie pociąg stanął, wychodzę na miasto szukać rodaków i mieszkania, bo to najpiękniejsze. I tu znalazłem kilka, co najwięcej 13 lub 14 piętrowych domów.

Wszystko się dobrze powiodło, nazajutrz rano byłem już w Memorial Art palace, by się przedstawić przerosowi kongresu naukowego, który był jednym z głównych celów mojej podróży. Wieczorem ma być ogólna recepcya członków, a następnie inauguracya departamentu literatury. Pomimo iż zapewniano mnie, że na amerykańskie zebrań można przyjść w codziennem ubraniu, wdziewam jednakże frak po europejsku i widzę, że to Ame-

rykanów wcale nie zdziwiło, przeciwnie nawet, od pierwszej zaraz chwili zyskało mi trochę wzglę-dów. Ale rozpoczął z moją angielszczyzną! Na statku, z towarzyszami podróży, jakoś się rozmawiałem, ale Amerykanie, a szczególnie kobiety, mówią tak szybko, że prawdziwie nie pojmuję, jak się zrozumieć mogą. A trzeba wiedzieć, iż są bardzo uprzejme, a Europejczycy dość je ciekawia. Staram się nadsłuchiwać, łamię język, jak mogę, i przecież jakś w końcu zrozumiełm się.

O pół do 10-tej w olbrzymiej sali Waszyngtona odbyła się inauguracya. — Prezydent kongresu „Auxiliary“, p. Dr Benney, prosił jednego z obecnych księży, by rozpoczął posiedzenie modlitwą. Gdy skończył, artystka usiadła przy harfie i wykonała jakiś bardzo ładny utwór. Szły następnie z kolei przemowy rozmaitych przewodniczących pojedynczych sekcyj, jakoto: historyków, bibliotekarzy, filologów, autorów i folklorystów.

Po raz to pierwszy zdarzyło mi się tu widzieć owe osławione po świecie emancypantki Ameryki, przemawiające *ex cathedra*, i proszę mi wierzyć, iż one nie robią nadzwyczajnego wrażenia. U nas, w Europie, kobieta rzadko występuje publicznie; więc gdy to na nią padnie, to najczęściej owładła nią wielkie zakłopotanie. Tutaj kobieta jest już z tem oswojoną; kiedy wchodzi na mównicę, mężczyźni nie lornetują jej jako *curiosum*, a przez to oczywiście jej całe zachowanie się jest swobodne, bez przysmusu, bez sztucznego podbudzania odwagi, słowa płyną tak, jak tego wymagają logika i szczerze uczucie, które potrafią zawsze zyskać słuchaczy. Tak myślałem, patrząc na wiceprezydenta „Auxiliary“, panią Karolinę Henrotine, stojącą spokojnie na estradzie, a przemawiającą z takim przeświadczeniem, z taką prawdą uczucia, że kilkutysięczne zgromadzenie miledzało, jak w kościele. Nazajutrz dopiero rozpoczęły się właściwe posiedzenia kongresów rozmaitych sekcyj departamentu literatury.

MICHAŁ ŻMIGRODZKI.

